

## צו לפי סעיף 45 לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש], התשל"ט-1979

### החלטה 01-24

בפני:

**השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב**

בעניין שבין:

הקובל

**המשנה למנכ"ל משרד הבריאות**

ע"י ב"כ - עו"ד תומר דגני חנית

לבין:

הנקבל

**ד"ר מיכאל הרצל**

ע"י ב"כ - עו"ד פאדי מטאנס

## ה ח ל ט ה

### העובדות

1. ד"ר מיכאל הרצל היא רופא שיניים מורשה (להלן – **הנקבל** או **דר' מיכאל**). הנקבל הציג עצמו באינטרנט ובפרסומים שונים, כבעל תואר מומחה ליישור שיניים, למרות שלא ניתן לו תואר מומחה כדין בישראל. למרות פניות חוזרות ונשנות מטעם משרד הבריאות, לא תיקן הנקבל את הפרסומים המטעים הללו.
2. הנקבל נהג לפרסם את היותו "מומחה", כביכול באתר שלו באינטרנט, כמו גם ברשתות החברתיות כגון, פייסבוק ואינסטגרם, בהם המליץ, בין היתר, שהטיפול האורתודנטי "**יתבצע על ידי רופא שיניים עם תואר מומחה ליישור שיניים...**".

### הקובלנה

3. בכתב הקובלנה, שהוגש נגד הנקבל ביום 8.5.22 ע"י המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, ד"ר ספי מנדלוביץ, נטען כי הנקבל "**התמיד ומתמיד להפר את הוראות פקודת רופאי השיניים (סעיף 45) לפקודה**". הנקבל פועל בניגוד לסעיף 38 לפקודה, האוסר פרסומת "**שיש בה כדי להטעות או שיש בה משום פגיעה בכבוד המקצוע, או שהיא בניגוד לתקנות**". עוד נטען בכתב הקובלנה, כי הנקבל פעל ופועל בניגוד לתקנה 2(1)(ו) לתקנות רופאי השיניים (פרסומת אסורה), תשס"ט-2009, האוסרת שימוש בתואר מומחה שלא אושר לפי תקנות רופאי השיניים.

### דו"ח ועדת המשמעת - ההכרעה

4. בעקבות הגשת הקובלנה, התמנתה ועדת משמעת, בהרכב: דר' חגית דומב ברגמן – יו"ר, דר' אבי פישמן ועו"ד זמירה גולדנר – חברים, על מנת לדון בקובלנה. הנקבל כפר במיוחס לו בכתב הקובלנה, וטען להגנתו כי הוא מוכר כרופא שיניים ע"י ארגוני האורתודונטים באירופה ובארה"ב, וכי קיימת הכרה בינלאומית במומחיותו.

5. בדוח שהגישה ביום 16.4.23, ממליצה הוועדה להרשיע את הנקבל בכל המיוחס לו בכתב הקובלנה. הוועדה קובעת כי: "כמעט בכל שורה באתר האינטרנט מופיעות המלים מומחה או מוסמך על נגזרותיהן". עוד קבעה הוועדה, כי גם טענתו לגבי החברות באיגודים בינלאומיים "התבררה כלא נכונה, כיוון שממחצית 2020 הושעתה חברותו בארגונים הבינלאומיים של אורתודונטים, המופיעים באתר".

6. סוף דבר, הוועדה החליטה להמליץ להרשיע את הנקבל, לאחר שקבעה כי: "הפרסום יוצר רושם חד משמעי של מומחה באורתודונטיה, אף שלא הוכר כדין בישראל".

### אמצעי המשמעת

7. הוועדה קבעה בדוח שהגישה ביום 23.1.24, לעניין אמצעי המשמעת שיש להטיל על הנקבל, בעקבות הרשעתו, בהאי לישנה:

**" הנקבל ניהל מאבקים על הכרה במומחיותו מול איגוד האורתודונטים בישראל במשך שנים רבות. הנקבל קיבל התראות רבות מד"ר דדוש ומהתובע במטרה למנוע הגשת הקובלנה, ובוודאי ידע שעליו להשמיט כל אזכור... להיותו רופא שיניים מומחה".**

8. עוד ציינה הוועדה, כי בפרסומיו של הנקבל את דבר היותו רופא שיניים מומחה, שלא כדין, ו"תוך האדרת מומחיותו", הוא המשיך ועשה כן "גם לאחר שהוזהר, גם לאחר שהתחייב בפני הוועדה לתקן את הפרסום, וגם במועד הדיון באמצעי המשמעת".

9. הנקבל הוא רופא שיניים כבר 28 שנים, עברו המשמעת נקי, ועד כה עשה עבודתו נאמנה.

לאחר שסקרה את הפסיקה לגבי רמת הענישה במקרים דומים, ממליצה הוועדה להתלות את רישיונו של הנקבל מלעסוק בריפוי שיניים, למשך ארבעה חדשים.

### החלטה

10. סבורני, כי הוועדה הגיעה למסקנה הנכונה להרשיע את הנקבל במיוחס לו בכתב הקובלנה, על סמך חומר הראיות שהיה בפניה. הנני מאמץ את המלצת הוועדה, ומרשיע את הנקבל.

11. גם המלצתה של הוועדה הנכבדה לגבי אמצעי המשמעת שיש להטיל על הנקבל – התליית רישיונו למשך ארבעה חודשים – סבירה וראויה, בעיניי ואולי אף נוטה במעט לקולה. יש להדגיש, כי למרות כל האזהרות שקיבל הנקבל – הן מאנשי משרד מהבריאות והן מהוועדה – הוא לא סר מדרך הרע, והמשיך בפרסומיו המטעים. זו בהחלט נסיבה לחומרה.

הנני מחליט לאמץ את המלצת הוועדה, ולהתלות את רישיונו של הנקבל, דר' מיכאל הרצל, מלעסוק בריפוי שיניים למשך ארבעה (4) חדשים, החל מיום 3.3.24.

ניתן היום 1.2.24, כב שבט תשפ"ד. יש להפיץ החלטה זו לצדדים, כמקובל.



-----  
אמנון סטרשנוב, שופט (בדימוס)